

Ant. Maldonado Quiles
Fuengirola (Málaga)

LA TOLEMA AMALIAE (KOBELT)

Desde que Kobelt describiese por vez primera la mencionada especie que da título al presente trabajo, habíamos venido los malacólogos tratando de capturarla, aunque siempre infructuosamente.

Y puesto que se la citaba por su descubridor en el Mediterraneo y, recogiendo esta afirmación así se reconocía por los más recientes autores (NORDSIECK, págs. 122 y 226 y PARENZAN, pags. 170 y fig. 665) ello nos inducía a pensar que algo marchaba mal en todo aquello: o se la describía mal, o no se la dibujaba bien o, en fin, la confundíamos con alguna otra especie. Y así creo que resultó ser en la realidad, ya que si bien lo que ocurría era lo último, ello solo se debía a las dos causas primeras: a que se la describió mal y a que se la dibujó tomando como modelo un ejemplar rodado y deteriorado. Y así, cuando capturábamos algún ejemplar de esta especie, ni por asomo pensábamos que de dicha especie se tratase.

Así las cosas, un día, haciendo recuento de mis corallióphilas, fijé mi atención en algunos ejemplares de ellas, que, aunque situadas junto a la *C. babelis* (REQ.) provisionalmente, no reunía las características propias de dicha especie, ni de ninguna otra de las habitualmente descritas en mis libros de consulta,

con respecto a las cuales siempre encontraba *muy marcadas diferencias*, si bien con respecto a la última especie citada le encontraba un momentaneo parecido. Y pensando que pudiera tratarse de la buscada *Tolema amaliae* KOBELT, le escribí en dicho sentido al Dr. Fritz Nordsieck, al tiempo que le remitía un ejemplar

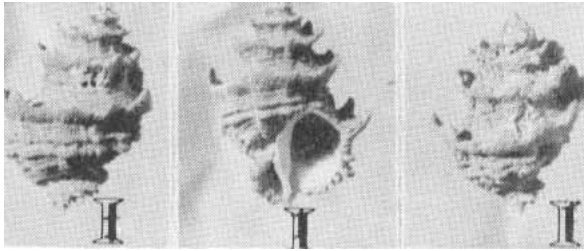


Fig. 1.

de cada especie y fotografías donde le hacía resaltar las diferencias entre ambos ejemplares.

La respuesta del gran investigador alemán, que descansaba por entonces en Ibiza, no se hizo esperar, ya que a las fechas y en carta autógrafa, me honraba con la siguiente contestación :

« . . . Y respecto a su problema, se trata de la *Tolema amaliae* KOBELT. No hay duda alguna. Pero el autor (Kobelt), solo

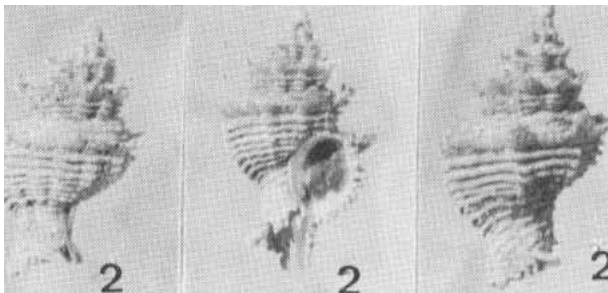


Fig. 2.

tenía, por lo visto, una pieza defectosa, que fué la que dibujé. Vd tiene ,por lo que veo, varias piezas íntegras y capturadas vivas, de las que, si algún día puede, le agradecería me remitiese un ejemplar. Y si, como dice, piensa publicar un trabajo sobre ello, tiene mi autorización para transcribir mi opinión, rogándole una copia del mismo ».

Ni que decir tiene que le remití a vuelta de correos un ejemplar vivo y operculado. Pero no por ello dejé de seguir estudiando a dicha especie, ya que dicha carta fué escrita en 1970 y hasta hoy no me he decidido a la publicación del presente trabajo y ello solo tras una comparación exhaustiva entre ambas especies (*Latiaxis babelis* y *Tolema amaliae*).

Recientemente, la he visto descrita como una simple variedad regional o de profundidad de la primera de dichas especies, cosa con la que no puedo estar de acuerdo en modo alguno, corroborando la opinión en este sentido del Nordsieck, no solo por las evidentes y para mi *fundamentales* diferencias en sus partes duras, que detallo en gráfico aparte, sino porque, además, se da la circunstancia definitiva de que mis ejemplares fueron capturados en las costas de Málaga, a muchas millas de Palermo (lo que a mi juicio descarta la variedad regional) y, además, a menor profundidad que las *L. babelis* que obran en mi poder (diferencias de hasta más de 50 metros) lo cual parece desmentir el que pueda tratarse de una variedad de mayores profundidades en la mencionada especie.

Y es tal el cúmulo de diferencias existentes entre ambas,



Figura 3

Fig. 3.

que, asegurando que de dos especies diferentes se trata, paso a exponer, tanto gráfica como literalmente, el motivo de este punto de vista por mi sustentado.

Aun cuando ya Nordsieck así lo reconoce en su carta transcrita, para comprobar la posibilidad de que su dibujo se confeccionase sobre un ejemplar incompleto, he calcado el dibujo por ellos realizado (y digo «ellos» por su similitud con el dibujo del Dr. Parenzan) y sobre él he ido colocando todas aquellas aristas espinas que hubieran podido ir limando su constante

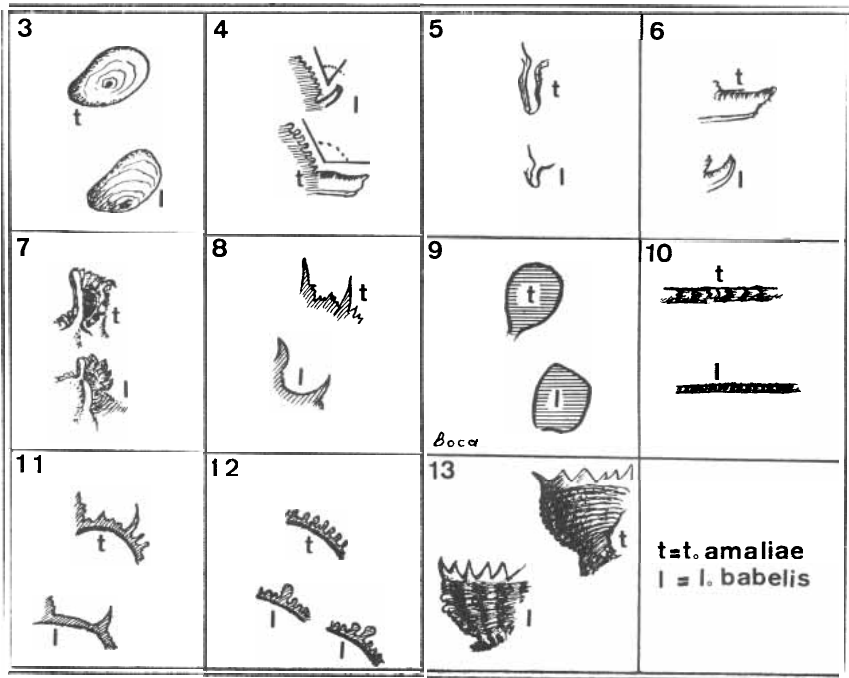


Fig. 4.

y prolongado rodar sobre la arena. El resultado (Fig. 3) como podrán apreciar, no puede ser más idéntico al dibujo de la *Tolema amaliae* del final, cuyo aspecto natural pueden apreciar también en la figura 2, frente a las fotografías de la *L. babelis* que presento en la figura 1.

Y como el profesor Nordsieck parece decidido a rectificar el diseño de dicha especie, a tenor de mis observaciones y consultas, en la próxima edición de su magnífico libro, es por lo que he decidido adelantarme, con su permiso, a exponeros las bases y motivos de dicha corrección, esperando haber aportado con ello mi modesto grano de arena a esa ingente labor que la escuela italiana viene ejerciendo sobre la malacofauna mediterránea.

PRINCIPALES DIFERENCIAS ENTRE AMBAS ESPECIES

(Partes duras)

Fig. 4

	<i>Tolema amaliae</i>	<i>Latiaxis babelis</i>
1. Color	Amarillo - hueso - rosado	Amarillo - pardo
2. Aspecto	Más alargado	Más recogido
3. Opérculo	Núcleo central o casi central	Periférico
4. Angulo espiro-sifonal	Obtuso siempre	Agudo siempre
5. Dimensión del sifón	Largo (sobre $\frac{1}{4}$ del total)	Corto, $\frac{1}{6}$ del total
6. Forma del sifón	Casi recto o recto en su perfil	Curvo hacia arriba
7. Ombligo	muy profundo	Superficial o poco profundo
8. Espacio entre las líneas crestadas	Convexo o biconcavo	Concavo siempre
9. En el peristoma, espacio entre la sutura y la primera línea crestada	Convexo y con relieve de cordones	Liso o casi-liso y sin apenas relieves
10. Escamas de los cordones longitudinales	Mayores y más separadas	Menos salientes y más unidas
11. Cordones longitudinales de la última vuelta de espira	Muy semejantes en altura	Hay siempre 1 ó 2 más salientes y gruesos
12. Prominencias transversales	Carace o son poco evidentes y más espaciadas	Más constantes y menos espaciadas

Aun existen más diferencias, pero ya no son tan constantes y ostensibles, por lo que creo que, respecto a las *partes duras*, estas son las que más suelen darse, hasta el punto de que ya a simple vista podamos dictaminar la especie de que se trata.

Las diferencias de partes blandas, serán objeto de nuevo estudio.

Fuengirola (Málaga) 9-V-1972.

BIBLIOGRAFIA

- GHISOTTI F. - Schede Malacologiche del Mediterraneo. Fasc. del *Latiaxis babelis*. (En actual publicaciòn).
- NORDSIECK F. - Die Europäische Meeres-Gehäuseschnecken. 1968.
- « CONCHIGLIE » - Años 1968 y 1969. - Coralliophilas.
- PARENZAN P. - Carta d'Identità delle Conchiglie del Mediterraneo. - Vol. I, 1970. Dibujos. - Del autor.