

Edictum proponere:
nota a margine dell'editto di Galerio (30 aprile 311)*

Il presente contributo si propone un duplice obiettivo: il primo, di carattere lessicale, intende chiarire il significato delle espressioni utilizzate dalle fonti in riferimento alla pubblicazione dell'editto di Galerio; il secondo, di carattere storico, si prefigge di gettare qualche luce sulle concrete modalità di pubblicazione dello stesso editto.

I. Le fonti: l'editto di Diocleziano e l'editto di Galerio

L'editto di tolleranza emanato da Galerio il 30 aprile 311 è noto grazie alle testimonianze di Lattanzio (*mort. pers.* 33.11 – 35.1) e di Eusebio (*hist. eccl.* 8.16.1; 8.17.1-11)¹. In questa sede fermiamo in particolare l'attenzione sulle espressioni con cui i due scrittori antichi ci informano della pubblicazione del provvedimento.

Lact. *mort. pers.* 35.1: *Hoc edictum proponitur Nicomediae pridie kalendas maias ipso octies et Maximino iterum consulibus.*

Eus. *hist. eccl.* 8.17.2: Αὐτίκα γοῦν ἔργου τῷ λόγῳ παρηκολουθηκότος, ἦπλωτο κατὰ πόλεις βασιλικὰ διατάγματα, τὴν παλινωδίαν τῶν καθ' ἡμᾶς τοῦτον περιέχοντα τὸν τρόπον.

Eus. *hist. eccl.* 8.17.2 ('Rufini translatio'): *Quibus dicto citius procuratis, continuo per singulas quasque urbes edicta mittuntur continentia hunc modum.*

L'espressione *edictum proponere* ricorre in Lattanzio solo un'altra volta e sempre nella stessa opera (*mort. pers.* 13.1): *Postridie propositum est edictum quo cavebatur, ut religionis illius homines carerent omni honore ac dignitate, tormentis subiecti essent, ex quocumque ordine aut gradu venirent, adversus eos omnis actio valeret, ipsi non de iniuria, non de adulterio, non de rebus ablatis agere possent, libertatem denique ac vocem non haberent.* Si tratta del primo editto di persecuzione di Diocleziano (24 febbraio 303), che prevedeva la distruzione di tutte le chiese e dei testi sacri, il divieto di riunione e la perdita dei diritti legali da parte dei cristiani².

* Desidero ringraziare i professori Francesco Grelle e Giusto Traina per le preziose indicazioni.

¹ Vd. R. Knipfing, *The Edict of Galerius (311 A. D.) re-considered*, in *Revue belge de philologie et d'histoire* 1.4, 1922, 693-705.

² Vd. G.E.M. de Ste. Croix, *Aspects of the 'Great' Persecution*, in *Harvard Theological Review* 47, 1954, 75 s.; K.-H. Schwarte, *Diokletians Christengesetz*, in R. Günther, S. Rebenich (hrsg. von), *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*, Paderborn-München-Wien-Zürich 1994, 203-240.

Anche Eusebio dà notizia di questo provvedimento, sottolineando che fu diffuso nel corso del mese di marzo (*hist. eccl.* 8.2.4): Ἔτος τοῦτο ἦν ἔννεακαιδέκατον τῆς Διοκλητιανοῦ βασιλείας, Δύστρος μῆν, λέγοιτο δ' ἂν οὗτος Μάρτιος κατὰ Ῥωμαίους, ἐν ᾧ τῆς τοῦ σωτηρίου πάθους ἑορτῆς ἐπελαυνούσης ἦπλωτο πανταχόσε βασιλικὰ γράμματα, τὰς μὲν ἐκκλησίας εἰς ἔδαφος φέρειν, τὰς δὲ γραφὰς ἀφανεῖς πυρὶ γενέσθαι προστάττοντα, καὶ τοὺς μὲν τιμῆς ἐπειλημμένους ἀτίμους, τοὺς δ' ἐν οἰκεταίαις, εἰ ἐπιμένοιεν τῇ τοῦ Χριστιανισμοῦ προθέσει, ἐλευθερίας στερεῖσθαι προαγορεύοντα³.

Il passo è così tradotto da Rufino: *Nonus decimus agebatur annus imperii Diocletiani, mensis Martius, et dies sollemnis paschae imminebat, cum edicta principis per omnem terram proponebantur, ut cunctae quae usquam sunt ecclesiae ad solum usque destruerentur, scripturae sacrae igni exurerentur, si qui inter nostros alicuius honoris praerogativa muniretur, sublata hac maneret infamis, si qui servorum permansisset Christianus, libertatem consequi non posset.*

Benché Rufino traduca in maniera differente le due espressioni eusebiane piuttosto simili⁴, nondimeno appare interessante richiamare l'attenzione sulla notizia riferita da Lattanzio a proposito dell'uomo che strappò la disposizione persecutoria: *Quod edictum quidam etsi non recte, magno tamen animo deripuit et conscidit, cum irridens diceret victorias Gothorum et Sarmatarum pro-*

³ Cfr. anche *Eus. martyr. Palaest.* pr. 1: Ἔτος τοῦτο ἦν ἔννεακαιδέκατον τῆς Διοκλητιανοῦ βασιλείας, Ξανθικός μῆν, ὃς λέγοιτ' ἂν Ἀπρίλλιος κατὰ Ῥωμαίους, ἐν ᾧ, τῆς τοῦ σωτηρίου πάθους ἑορτῆς ἐπιλαμβανούσης, ἦγειτο μὲν Φλαυιανὸς τοῦ τῶν Παλαιστίνων ἔθνους, ἦπλωτο δ' ἀθρόως πανταχοῦ γράμματα, τὰς μὲν ἐκκλησίας εἰς ἔδαφος φέρειν, τὰς δὲ γραφὰς ἀφανεῖς πυρὶ γενέσθαι προστάττοντα καὶ τοὺς μὲν τιμῆς ἐπειλημμένους ἀτίμους, τοὺς δὲ ἐν οἰκεταίαις, εἰ ἐπιμένοιεν τῇ τοῦ Χριστιανισμοῦ προθέσει, ἐλευθερίας στερεῖσθαι προαγορεύοντα. Cfr. ancora *Chron. Pasch.* 515: Ἔτους ιθ' τῆς Διοκλητιανοῦ βασιλείας μηνὶ [αὐγούστῳ ζ'] δύστρω κε', λέγοιτο δ' ἂν οὗτος μάρτιος κατὰ Ῥωμαίους, ἐν ἡμέρᾳ τῆς ἑορτῆς τοῦ πάσχα, ἦπλωτο πανταχόσε βασιλικὰ γράμματα, τὰς μὲν ἐκκλησίας εἰς ἔδαφος φέρειν, τὰς δὲ θείας γραφὰς ἀφανεῖς πυρὶ γενέσθαι προστάττοντα, καὶ τοὺς μὲν τιμῆς καὶ ἀξίας ἐπειλημμένους ἀτίμους, τοὺς δὲ ἐν οἰκεταίαις, εἰ ἐπιμένοιεν τῇ τοῦ χριστιανισμοῦ προθέσει, ἐλευθερίας ὑστερεῖσθαι προαγορεύοντα.

⁴ Cfr. inoltre *Eus. hist. eccl.* 8.17.8: Τογαροῦν τοιοῦτου ὑφ' ἡμῶν **προστάγματος παρακολουθήσαντος** (*Cumque pro his a nobis propositum fuisset edictum*); 9.1.1: Τὰ μὲν δὴ τῆς παλινωδίας τοῦ προτεθέντος βασιλικοῦ νεύματος ἦπλωτο τῆς Ἀσίας πάντη καὶ πανταχοῦ κατὰ τε τὰς ἀμφὶ ταύτην ἐπαρχίας (*Huiuscemodi edictis imperialibus per omnem locum Asiae Pontique propositis*); 10.9.8 Ἠπλώντο δ' οὖν κατὰ πάντα τόπον τοῦ νικητοῦ βασιλέως φιλανθρωπίας ἔμπλεοι **διατάξεις νόμοι** τε μεγαλοδωρεάς καὶ ἀληθοῦς εὐσεβείας γνωρίσματα περιέχοντες (*Edictis namque frequentibus per omnem locum propositis non solum tyrannicas adversum Christianos depulerat leges iusque civile reddiderat, verum et privilegia plurima ecclesiis ac summos honores sacerdotibus detulit*).

*positas*⁵. Dall'episodio si evince che l'editto, il cui testo è sconosciuto e di cui non esistono testimonianze epigrafiche, era stato pubblicato su un supporto facile a strapparsi⁶.

Si può di conseguenza ipotizzare che fu pubblicato con modalità simili anche l'editto di Galerio, di cui non si conoscono altresì testimonianze epigrafiche e per l'esposizione del quale sia Lattazio sia Eusebio usano le stesse espressioni (*edictum proponitur* - ἤπλωτο διατάγματα / γράμματα) adoperate per l'editto di Diocleziano?

II. Edictum proponere: alcune testimonianze

Per verificare che la locuzione *edictum proponere* indichi la pubblicazione di un editto su supporto mobile e non duraturo, è utile passare in rassegna alcune testimonianze interessanti ai fini della presente indagine.

a) Plin. *epist.* 5.9.1-4: Plinio ci informa di un'udienza nella basilica Giulia (febbraio 105) rinviata per disposizione del pretore Nepote che conduceva l'istruttoria: ***Proposuerat breve edictum: admonebat accusatores, admonebat reos exsecuturum se, quae senatus consulto continerentur. Suberat edicto senatus consultum: hoc omnes, qui quid negotii haberent, iurare, priusquam agerent, iuebantur nihil se ob advocatorem cuiquam dedisse, promississe, cavisse***⁷. Dobbiamo immaginare che la disposizione emessa dal pretore fosse scritta su un supporto mobile e letta dal suo messo giunto in aula⁸.

⁵ Lact. *mort. pers.* 13.2; vd. le note *ad l.* in Lactance. *De la mort des persécuteurs*, comm. J. Moreau, Paris 1954, 279 ss. Cfr. anche Eus. *hist. eccl.* 8.5: Αὐτίκα γοῦν τῶν οὐκ ἀσήμων τις, ἀλλὰ καὶ ἄγαν κατὰ τὰς ἐν τῷ βίῳ νενομισμένας ὑπεροχὰς ἐνδοξοτάτων, ἅμα τῷ τὴν κατὰ τῶν ἐκκλησιῶν ἐν τῇ Νικομηδείᾳ **προτεθῆναι γραφήν**, ζήλω τῷ κατὰ θεὸν ὑποκινηθεὶς διαπύρῳ τε ἐφορμήσας τῇ πίστει, ἐν προφανεί καὶ δημοσίῳ κειμένην ὡς ἀνοσίαν καὶ ἀσεβεστάτην ἀνελὼν σπαράττει, δυεῖν ἐπιπαρόντων κατὰ τὴν αὐτὴν πόλιν βασιλέων, τοῦ τε πρεσβυτάτου τῶν ἄλλων καὶ τοῦ τὸν τέταρτον ἀπὸ τοῦτου τῆς ἀρχῆς ἐπικρατοῦντος βαθμόν. Il passo è così tradotto da Rufino: *Etenim apud Nicomediam vir quidam de nobilibus honore et dignitate saeculi inlustris, simul ut vidit adversum cultores dei in foro crudelia edicta pendere, calore nimio fidei ignitus, publice populo inspectante iniecta manu librum iniquae legis detrahit ac minutatim discerpit, Augusto in eadem urbe simul cum Caesare constituto.*

⁶ Vd. S. Corcoran, *The Empire of the Tetrarchs*, Oxford 2000, 179 ss.

⁷ Vd. le note *ad l.* in A.N. Sherwin-White, *The letters of Pliny. A historical and social commentary*, Oxford 1966, 336 s.

⁸ I termini giuridici della vicenda sono ora indagati da P. Buongiorno, *Senatus consulta Claudianis temporibus facta. Una palinogenesi delle deliberazioni senatorie dell'età di Claudio (41-54 d.C.)*, Napoli 2010, 225 s.

b) Suet. *Claud.* 16.4: *Fuerunt et illa in censura eius notabilia, quod essedum argenteum sumptuose fabricatum ac venale ad Sigillaria redimi concidique coram imperavit; quodque uno die XX edicta proposuit, inter quae duo, quorum altero admonebat, ut uberi vinearum proventu bene dolia picarentur; altero, nihil aequae facere ad viperarum morsum quam taxi arboris sucum.* Si fa riferimento ai provvedimenti pubblicati da Claudio durante la censura: si può supporre che i venti editti pubblicati in un giorno furono scritti su un supporto scrittorio agile più che incisi su bronzo o pietra.

c) Suet. *Dom.* 14.2: *Ut edicti de excidendis vineis propositi gratiam faceret, non alia magis re compulsus creditur, quam quod sparsi libelli cum his versibus erant: Κἄν με φάγῃς ἐπὶ ῥύζαν, ὅμως ἔτι καρποφορήσω / ὅσσον ἐπισπείσαι σοί, τράγε, θυομένῳ* (*Anthol. Pal.* 9.75). Nel 91-92 Domiziano emanò un editto, che tuttavia non fu applicato rigorosamente, con cui vietava che nuove viti fossero piantate in Italia e ingiungeva che fossero tagliate nelle province, lasciandone al massimo metà (cfr. *Svet. Dom.* 7)⁹. L'operazione di revoca dell'editto lascia pensare non fosse inciso su pietra o bronzo, ma su un supporto che poteva essere facilmente asportato.

d) Tert. *bapt.* 11.1 s.: *Quasi revera ipsum suis manibus tincturum Iohannes praedicasset! Non utique sic intelligendum est sed simpliciter dictum more communi, sicut est verbi gratia “imperator proposuit edictum” aut “praefectus fustibus cecidit”: numquid ipse proponit aut numquid ipse caedit?* In polemica con i detrattori del battesimo i quali obiettavano che non aveva battezzato Gesù ma i suoi discepoli (cfr. *Io.* 4.2), Tertulliano oppone un'interpretazione del passo più semplice, secondo il modo comune di parlare. È interessante qui osservare che *edictum proponere* indica un atto concreto, il cui soggetto è l'imperatore, ma che non è lui a compiere di persona. Evidentemente l'espressione non equivale semplicemente all'emanazione dell'editto, ma alla concreta pubblicazione del provvedimento.

e) Tert. *pubd.* 1.6 s.: *Adversus hanc nonne dissimulare potuissem? Audio etiam edictum esse propositum, et quidem peremptorium. Pontifex scilicet maximus, episcopus episcoporum, edicit: «Ego et moechiae et fornicationis delicta paenitentia functis dimitto». O edictum cui adscribi non poterit: Bonum factum! Et ubi proponetur liberalitas ista? Ibidem, opinor, in ipsis libidinum ianuis, sub ipsis libidinum titulis.* Nonostante il tono sarcastico di tutto il passo, Tertulliano offre importanti ragguagli circa il significato dell'espressione *edictum proponere*. La *liberalitas* di cui parla è evidentemente il contenuto dell'editto, sicché *propo-*

⁹ Vd. R. Lequément, *Le vin africain à l'époque impériale*, in *Antiquités africaines* 16, 1980, 187, e le note ad l. in *Svetonio. Vita di Domiziano*, a. c. di F. Galli, Roma 1991, 75.

netur liberalitas è da intendere nel senso di *proponetur edictum*. Ora con ironia mordace Tertulliano immagina che questo editto (verosimilmente una sorta di cartiglio) sarà affisso sugli usci e sotto le targhette delle case di piacere.

Dalle testimonianze fin qui raccolte sembra che l'espressione *edictum proponere* indicasse la pubblicazione di un editto su un supporto mobile, agile e non duraturo, che veniva affisso in luogo accessibile a tutti. Allo stesso tempo però appare improbabile che il verbo *proponere* avesse la valenza tecnica di pubblicare su materiale leggero; tale accezione infatti sarebbe in contrasto con la ben nota formula epigrafica: *celeberrimo loco proponendum curent, unde de plano recte legi possit*¹⁰.

Tuttavia qualche lume, se non sulla pubblicazione degli editti in generale, almeno su quello di Galerio, può venire dalla testimonianza di Eusebio, il quale, con una terminologia non del tutto chiara, definisce il provvedimento di Galerio βασιλικὰ διατάγματα, mentre quello di Diocleziano βασιλικὰ γράμματα¹¹. In ogni caso qui mette conto notare soprattutto come in entrambi i passi egli usi il verbo ἤπλωτο, che implica l'idea di "svolgere", "dispiegare", "aprire"¹².

A questo proposito sono interessanti le seguenti testimonianze:

Is. 37.14: Καὶ ἔλαβεν Εἰσεκίας τὸ βιβλίον παρὰ τῶν ἀγγέλων καὶ ἤνοιξεν αὐτὸ ἐναντίον κυρίου; al posto ἤνοιξεν è nota la variante della traduzione di Simmaco ἤπλωσεν.

Hippol. comm. in Dan. 4.59.2: Ἴδε νῦν, ὦ ἄνθρωπε, τὰ πάλαι ἐσφραγισμένα καὶ γνωσθῆναι μὴ δυνάμενα νῦν παρρησία «ἐπὶ τῶν δωμαίων» κηρύσσεται καὶ ἡ τῆς ζωῆς βίβλος ἐκταθεῖσα ἤδη φανερώς ἐπὶ ξύλου ἤπλωται ἔχουσα «τίτλον» «ῥωμαῖστί καὶ ἑλληνιστί καὶ ἔβραϊστί» γεγραμμένον.

Bas. hexaem. 7.4: Ποῖον πρόσταγμα βασιλέως; Ποῖα διαγράμματα κατ' ἀγορὰν ἤπλωμένα τὴν προθεσμίαν δηλοῖ;

Bas. in Gord. mart. P.G. 31.493C: Ἐπεὶ δὲ ὁ τότε τύραννος τὸ πικρὸν καὶ ἀνήμερον τῆς ψυχῆς μέχρι τοῦ πολέμου τῆς Ἐκκλησίας ἐξέτεινε, καὶ ἦρε χεῖρα θεομάχον κατὰ τῆς εὐσεβείας, κηρύγματα δὲ ἦν πανταχοῦ, καὶ διαγράμματα ἤπλωτο κατὰ πάσαν ἀγορὰν καὶ πάντα τόπον ἐπίσημον, μὴ προσκυνεῖσθαι Χριστὸν, ἢ θάνατον εἶναι τὴν ζημίαν τοῖς προσκυνούσι.

Al di là delle singole circostanze, è significativo rilevare l'uso verbo ἀπλώω per indicare l'apertura, lo svolgimento di un volume/cartiglio, e, in particolare nel IV secolo, la pubblicazione di un provvedimento che dobbiamo supporre fosse scritto su supporto "cartaceo", affisso in un luogo pubblico, come p. es. la piazza.

¹⁰ *CIL X 4643* (a proposito di un documento municipale): vd. M. Corbier, *Donner à voir, donner à lire. Mémoire et communication dans la Rome ancienne*, Paris 2006, 64.

¹¹ Vd. Corcoran, *The Empire* cit., 179 ss., 186 s.

¹² Vd. *Diccionario Griego-Español*, dir. F.R. Adrados, II, Madrid 1995, 400.

III. Il dato storico

Sebbene l'etimologia del termine ne ricordi le origini orali, l'editto fu essenzialmente un documento scritto, destinato alla pubblicazione¹³. In questo senso, in uno studio di qualche anno fa Van der Wal ha messo in evidenza la persistenza di alcune caratteristiche formali dell'editto anche in epoca tardoantica, tra queste la formula di apertura con il verbo *dicit* e l'ordine di affissione presente nella sottoscrizione. L'autore distingue tra gli editti e le lettere indirizzate ai magistrati, giacché per i primi l'ingiunzione di pubblicazione veniva direttamente dall'imperatore, per le seconde dipendeva dai destinatari: «Dagegen ergibt sich eine gewisse Gleichartigkeit der beiden Gesetzesarten aus dem Umstand, dass die an einem Magistraten gerichtete Gesetze zwar keine Edikte waren, aber doch vom Adressanten *edictis propositis* veröffentlicht wurden. In beiden Fällen wurden also die Gesetzestexte der Bevölkerung durch öffentlichen Aushang bekannt gemacht»¹⁴.

D'altro canto sin dalle origini la pubblicazione degli editti non doveva durare a lungo: è noto infatti che in epoca repubblicana la facoltà di emanare editti rientrava tra le prerogative del magistrato romano e che l'editto rimaneva in vigore per un anno. In particolare all'inizio del suo carica annuale ogni nuovo pretore presentava le sue linee programmatiche in fatto di giustizia, l'editto appunto, che veniva pubblicato su tavole di legno imbiancato (*album*)¹⁵.

Qualche informazione in più viene da una *lex proposita* di Costantino del 13 maggio 319¹⁶, dalla quale apprendiamo che la *propositio* poteva avvenire su tavole di bronzo o imbiancate oppure su teli di lino: *Imp. Constantinus a. ad Ablavium. Aereis tabulis vel cerussatis aut linteis mappis scripta per omnes civitates Italiae proponatur lex, quae parentum manus a parricidio arceat votumque vertat in melius. Officiumque tuum haec cura perstringat, ut, si quis parens adferat subolem, quam pro paupertate educare non possit, nec in alimentis*

¹³ Vd. D. Feissel, *Epigraphie et constitutions impériales: aspects de la publication du droit à Byzance*, in G. Cavallo e C. Mango (a c. di), *Epigrafia medievale greca e latina. Ideologia e funzione*, Spoleto 1995, 71 e 74. Sulla *Propositio* vd. *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis*, vol. I pars prior. *Prolegomena*, ed. Th. Mommsen, Berolini 1905, 156.

¹⁴ N. van der Wal, *Edictum und Lex edictalis. Form und Inhalt der Kaisergesetze im spätrömischen Reich*, in *RIDA*. 28, 1981, 290 s.

¹⁵ Vd. F. von Schwind, *Zur Frage der Publikation im römischen Recht*, München 1940, 49 ss.

¹⁶ Vd. Corcoran, *The Empire* cit., 279, 310; C. Humfress, *Poverty and Roman law*, in R. Osborne and M. Atkins (eds.), *Poverty in the Roman World*, Cambridge 2006, 191; C. Kreuzsaler, *Aeneis tabulis scripta proponatur lex. Zum Publikationserfordernis für Rechtsnormen am Beispiel der spätantiken Kaiserconstitutionen*, in R. Haensch (hrsg. von), *Selbstdarstellung und Kommunikation. Die Veröffentlichung staatlicher Urkunden auf Stein und Bronze in der Römischen Welt. Internationales Kolloquium an der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik in München (1. bis 3. Juli 2006)*, München 2009, p. 236 ss. (datazione: 13 maggio 329).

*nec in veste impertienda tardetur, cum educatio nascentis infantiae moras ferre non possit. Ad quam rem et fiscum nostrum et rem privatam indiscreta iussimuas praebere obsequia. Dat. III id. mai. Naisso Constantino a. IIII et Licinio IIII aa. cons. (CTh. 11.27.1)*¹⁷.

L'espressione *legem proponere*¹⁸, che può essere ragionevolmente accostata a *edictum proponere*¹⁹, comportava dunque una pluralità di possibili modalità di pubblicazione, tra le quali solo eccezionalmente era prevista quella su tavole di bronzo, cioè quando si intendeva assicurare la validità perpetua del provvedimento²⁰. Negli altri casi era prevalente, ancorché non esclusiva, la *propositio* su materiale non duraturo²¹; in questo senso dunque convergono le testimonianze analizzate in precedenza²².

¹⁷ Ancora molto utile l'ampio commento di Gothofredus (vol. IV, Lipsiae 1740, 198 ss.) che tra l'altro richiama alcuni importanti passi: Plin. *Nat. hist.* 34.99: *Usus aeris ad perpetuitatem monimentorum iam pridem tralatus est tabulis aeris, in quibus publicae constitutiones incidentur*; CTh. 7.20.1 *Veteranis, qui ex die V nonarum Iuliarum, cum prima per Thraciam victoria universo orbi illuxit, et qui postea apud Nicomediam nostram missionem meruerunt, certa per edictum indulsimus, quae scribendi tabulis vel encauto et cerussa conscribere detur eis licentia* (vd. vol. II, Lipsiae 1738, 427); SHA. *Aurelianus* 8.1: *Inveni nuper in Ulpia bibliotheca inter linteos libros epistulam divi Valeriani de Aureliano principe scriptam* (cfr. inoltre 1.7 *Quae omnia ex libris linteis, in quibus ipse cotidiana sua scribi praeceperat, pro tua sedulitate conscides; curabo autem ut tibi ex Ulpia bibliotheca et libri linteii proferantur*; vd. la nota ad l. di Paschoud, 66 s.); Liv. 4.20: *Qui si ea in re sit error quod tam veteres annales quodque magistratuum libri, quos linteos in aede repositos Monetae Macer Licinius citat identidem auctores.*

¹⁸ Cfr. Suet. *Cal.* 41.1: *Eius modi vectigalibus indictis neque propositis, cum per ignorantiam scripturae multa commissa fierent, tandem flagitante populo proposuit quidem legem, sed sed et minutissimis litteris et angustissimo loco, uti ne cui describere liceret.* Sullo stesso evento (40 d. C.) offre informazioni più precise, relativamente al supporto scrittorio utilizzato, Cassio Dione (59.28.11): Ὡς μέντοι καὶ περὶ τῶν τελῶν πικρῶς τινα διανομοθετήσας ἐς λεύκομα αὐτὰ βραχυτάτοις γράμμασιν ἐσέγραψε καὶ ἀφ' ὑψηλοῦ τινος ἀπεκρέμασεν, ὅπως ὡς ἤριστα ἀναγιγνώσκοντο.

¹⁹ Cfr. D. 2.1.7 pr. (Ulp. 3 ad ed.): *Si quis id, quod iurisdictionis perpetuae causa, non quod prout res incidit, in albo vel in charta vel in alia materia propositum erit, dolo malo corruperit: datur in eum quingentorum aureorum iudicium, quod populare est*; vd. A. Guarino, *La formazione dell'editto perpetuo*, in ANRW. II.13, Berlin-New York 1980, 73 s. Cfr. anche *Paul. Sent.* 1.13a.3: *In eum, qui album raserit corruperit sustulerit mutaverit quidve aliud propositum edicende causa turbaverit, extra ordinem punitur*; vd. J.A. Goddard, *Comentario histórico jurídico al libro primero de las sentencias de Paulo*, Mexico D. F. 2009, 314 ss.

²⁰ Vd. A. Giardina e F. Grelle, *La Tavola di Trinitapoli: una nuova costituzione di Valentiniano I*, in MEFRA. 95/1, 1983, 285 s.

²¹ Vd. D. Feissel, *Épigraphie administrative et topographie urbaine: l'emplacement des actes inscrits dans l'Éphèse protobyzantine (IVe-VIe siècles)*, in *Efeso paleocristiana e bizantina — Frühchristliches und byzantinisches Ephesos*, hrsg. v. R. Pillinger, Wien 1999, 121 ss.; P. Porena, *Forme di partecipazione politica cittadina e contatti con il potere imperiale*, in F. Amarelli (a c. di), *Politica e partecipazione nelle città dell'impero romano*, Roma 2005, 57 s.

²² Vd. anche W. Williams, *Epigraphic texts of imperial subscripts: a survey*, in ZPE. 66, 1986, 198 ss.

Ora è noto che in epoca tetrarchica la pubblicazione delle costituzioni imperiali sotto forma epigrafica conobbe un aumento senza precedenti: «Dans cette forme d'acte purement romaine, et par définition destinée a plus large diffusion, tant par proclamation que per affichage, la Tétrarchie trouvait l'instrument de propagande adapté a une volonté nouvelle de légiférer à l'échelle de l'Empire»²³.

Ci si può chiedere allora come mai all'interno di tale prassi il primo editto anticristiano di Diocleziano e in seguito quello di tolleranza di Galerio siano stati pubblicati su supporto non duraturo. È plausibile ritenere che in entrambi i casi l'intento del legislatore non fosse quello di affidare l'ingiunzione a imperitura memoria, bensì quello di consentire la rapida diffusione e la concreta applicazione del provvedimento, che nel caso della cosiddetta grande persecuzione non ebbe carattere sistematico, ma si presentò piuttosto come «un confuso, indistinto processo di martirio»²⁴.

In questo senso giova ricordare che Eusebio presenta l'editto di Diocleziano come βασιλικὰ γράμματα e che l'editto di Galerio sembra una lettera inviata ai provinciali²⁵. Ora, per quanto sia difficile distinguere tra gli editti *stricto sensu* e quelli diretti *ad provinciales*²⁶, la possibilità di considerare le disposizioni di Diocleziano e Galerio come tali consente in qualche modo di mettere meglio in luce le intenzioni dei due imperatori e conseguentemente di superare l'apparente contrasto con la prevalente prassi di pubblicazione epigrafica nel periodo tetrarchico²⁷.

Se quindi, come s'è visto, la *propositio edicti vel legis* poteva avvenire secondo varie modalità, tra le quali sembra prevalente la pubblicazione su materiale non duraturo, appare probabile che gli editti di Diocleziano e Galerio furono pubblicati su un supporto adeguato alla natura del documento, agile e deperibile, e affissi in luoghi pubblici.

Alessandro Capone
(Università del Salento)
alessandro.capone@unisalento.it

²³ D. Feissel, *Les Constitutions des Tétrarques connues par l'épigraphie : inventaire et notes critiques*, in *L'Antiquité Tardive* 3, 1995, 34.

²⁴ R. Lane Fox, *Pagani e cristiani*, Roma-Bari 1991, 647.

²⁵ Vd. T.D. Barnes, *Constantine and Eusebius*, Cambridge (Mass.)-London 1981, 39; Corcoran, *The Empire* cit., 186. Esempi di costituzioni *ad provinciales* definite editti in Mommsen, *Prolegomena*, 162 s., delle quali solo una è in forma di lettera (CTh. 8.11.2; 11 gennaio 365).

²⁶ Vd. W. Williams, *Formal and historical aspects of two new documents of Marcus Aurelius*, in *ZPE*. 17, 1975, 40 ss.

²⁷ Si ricordi in ogni caso che una disposizione imperiale in forma di lettera non postulava di necessità un supporto scritto leggero e deperibile, come dimostrano ad esempio la tavola di Brigezio (*FIRA*. III 93, vd. L. Fazzi, *Una nuova tavola dei privilegi per i soldati e i veterani*, in *ZPE*. 163, 2007, 267-275) e le *Epistulae ad Ablabium et ad ordinem civitatis Orcistanorum* (*FIRA*. III 95).