

ANALISIS Y EVALUACION DE LA IRA: INCIDENCIA TRANSCULTURAL E INTRACULTURAL

SABURIDO, X.L.; GÓMEZ, D.E.¹

EGIDO, A.²

Introducción.

Desde la investigación psicológica se pone de manifiesto que las diferencias culturales, en alguna medida se encuentran reguladas por el perfil de la personalidad de los sujetos integrantes, desempeñando un destacado papel la incidencia y vulnerabilidad a conductas antisociales en general (Kazdin, 1985); y de las diversas connotaciones y manifestaciones de la ira en particular (Saburido, 1997).

En la revisión de las investigaciones sobre la ira, continúan existiendo cuestiones relativamente confusas. Se destaca su insuficiente claridad conceptual y la escasez de instrumentos psicológicos adecuados para su evaluación; así como las repercusiones de la incidencia que dichas conductas iracundas tienen en el contexto social. En una primera etapa, la evaluación del repertorio de conductas iracundas, agresivas y hostiles, se ha llevado a cabo recurriendo a entrevistas clínicas y técnicas proyectivas. Así mediante las entrevistas estructuradas se puede seleccionar la información relevante, cuestionándose la objetividad, y el rigor de dicha información (Morris, 1976; Wiggins, 1973; Kazdin, 1985). Las técnicas proyectivas especialmente el Rorschach y TAT, han permitido determinar un cierto contraste en la orientación de las respuestas emitidas por sujetos pertenecientes a grupos considerados extremadamente violentos, y pacíficos respectivamente. No obstante, su escasa fiabilidad y validez, han suscitado ciertas reservas sobre su precisión, exactitud y utilidad para la evaluación de conductas agresivas y hostiles, y particularmente la ira (Buss, 1961; Anastasi, 1988; Spielberger y cols., 1988). En respuesta a la demanda de objetividad en la evaluación del repertorio de conductas iracundas, a partir de la década de los años cincuenta comienzan a aparecer una diversidad de cuestionarios; algunos de los mismos inspirados en el MMPI; destacándose entre otros el Inventario de Hostilidad de Buss-Durke (BDHI) (Buss y Durke, 1957), considerado por Spielberger (1983) como el procedimiento de evaluación más preciso de su época, siendo uno de los precursores de los procedimientos de evaluación específica de la ira. Se deberán tener en cuenta

¹ Dpto. de Psicología Clínica y Psicobiología. Facultad de Psicología. Universidad de Santiago de Compostela. ESPAÑA.

² Institut de Psychologie et Ciencias Sociales Appliquées. Université Catholique de l'Ouest. Angers. FRANCIA

además las contribución de las escalas "L", "O", y "Q4" del cuestionario 16 PF (Cattell y cols., 1970), así como la "Escala de irritabilidad " y "Escala de susceptibilidad emocional " de Caprara (Caprara y cols., 1985). El determinar los perfiles diferenciales entre sujetos procedentes de distintos países resulta una tarea compleja. A los problemas de clasificar los sujetos correctamente, se añaden las dificultades de selección de los instrumentos que sean sensibles a las diferencias e influencias ambientales; que los preconceptos de las respectivas sociedades o culturas marcarán a los diferentes sujetos (Gómez, Egido, Saburido, y Pulido, 1996).

Los destacados índices de ira se manifiestan a veces a través de conductas violentas en diferentes grupos sociales. Desde la psicopatología infanto-juvenil, se destacan diferentes factores de riesgo (Kazdin, 1985), pronosticando que en torno a un 35% de los adolescentes actuales corren serios riesgos de desarrollar conductas antisociales en general, debido a las situaciones de desadaptación social que experimentan, sin perspectivas de encontrar soluciones a corto y medio plazo. Estudios realizados en Estados Unidos, extrapolables a Europa, ponen de manifiesto que la mayoría de delitos contra la propiedad y actos de violencia en general se imputan, un mayor porcentaje, a sujetos de edades comprendidas entre 15 y 25 años. El aumento de la conflictividad social bajo las apariencias de agresividad, ira y violencia, tiene fundamentalmente dos tipos de repercusiones: de carácter social y psicósomáticas. En las primeras habría que reiterar la tendencia a percibir más inseguridad social; mientras que las segundas provocarán reacciones perjudiciales para el organismo: trastornos depresivos, ansiosos.... (Gómez; Egido; y Saburido, 1999).

Procedimiento

Al abordar mediante el presente artículo una investigación de carácter transcultural, se ha requerido seleccionar sujetos procedentes de diferentes grupos culturales. En su selección se ha tenido en cuenta la disponibilidad de los referidos sujetos con diferentes experiencias; cuya incidencia pudiera afectar a la emisión de respuestas en una multiplicidad de direcciones. La heterogeneidad de la muestra seleccionada se amplía, teniendo en cuenta las recomendaciones de Brislin, Lonner y Thordike (1973), puesto que se incluyen grupos "plurilingües ", procedentes de nacionalidades gobernadas por unidades políticas diferentes.

Se han seleccionado dos muestras diferentes. Primero, una muestra intercultural, con la que se ha pretendido determinar en qué medida las variables de carácter estructural (sexo y nacionalidad), contribuyen aisladamente a configurar un perfil de la ira, precisando las interinfluencias de la ira como variable explicativa del comportamiento diferencial de distintos grupos de sujetos, por cuanto a las posibles repercusiones dentro de cada nación. Segundo, una muestra intracultural, con la que se pretendió estudiar la vulnerabilidad de un grupo de sujetos al patrón de conducta "ISE" (ira y susceptibilidad emocional) y "LOQ4" (intolerancia, culpabilidad y ansiedad flotante).

En esta investigación, se ha planteado la evaluación empírica de la ira, desde la que se han planteado los siguientes objetivos: 1) Determinar la incidencia de las variables sociodemográficas (*sexo y nacionalidad*) en los niveles de ira; 2) Determinar en qué medida la situación de vulnerabilidad iracunda de los sujetos, contribuyen a configurar un patrón de conducta "ISE" y "LOQ4"; y 3) Poner a disposición de los profesionales e investigadores, la adaptación española del STAXI (*Inventario de autoevaluación de la ira*).

Método

Se han desarrollado dos estudios secuenciales. El primer estudio hace referencia a la exploración de la ira, de su naturaleza y determinantes. Este estudio fue realizado sobre los datos obtenidos en la muestra intercultural. En la primera fase, se ha determinado en qué medida las variables sociodemográficas (*sexo y nacionalidad*) contribuyen a modular los niveles de ira. En una segunda fase, se han precisado las influencias de la ira, como variable explicativa del comportamiento diferencial de distintos grupos de sujetos por cuanto a las posibles repercusiones dentro de cada nación. Con el fin de comparar la variabilidad de los grupos, y comparar las dispersiones empíricas de los datos, se ha recurrido a la determinación de los estadísticos de distribución y análisis de varianza, en los diferentes grupos de sujetos.

Una vez abordada la exploración de la ira, su naturaleza y sus determinantes, se plantea la necesidad de ampliar el análisis de diferentes repertorios comportamentales, relacionados con las conductas iracundas; concretamente los referidos a *ira, irritabilidad, susceptibilidad emocional, intolerancia, tendencia a la culpabilidad y ansiedad flotante*. Para ello se ha realizado un segundo estudio para el que se ha recurrido a los datos de la muestra intracultural.

Mediante el presente estudio, se han planteado los siguientes objetivos:

1.- Determinar las posibles influencias de la ira como variable explicativa del comportamiento diferencial, de distintos grupos de sujetos (*control, experimental y riesgo*). 2.- Precisar en qué medida las variables psicoemocionales (*estado de ira, rasgo de ira, expresión de ira; irritabilidad, susceptibilidad emocional; culpabilidad; intolerancia y ansiedad flotante*) son útiles para discriminar entre grupos de sujetos, en función de su vulnerabilidad a conductas antisociales. 3.- Esclarecer los principales determinantes y/o predictores para fundamentar la conceptualización, explicación y consolidación de las distintas manifestaciones de la ira. Para responder a estos objetivos se han realizado Análisis de Varianza, múltiples Análisis Discriminantes y diversos Análisis de Regresión Lineal Múltiple respectivamente.

Muestra

De acuerdo con los objetivos formulados inicialmente, en esta investigación se han seleccionado dos muestras : una muestra intercultural y una muestra intracultural.

La muestra intercultural se encuentra integrada por 1093 sujetos, procedentes de Centros Universitarios de diferentes países : Suecia, (100 sujetos), España (444), Francia (120), EE.UU (94), Chile (85), Venezuela (83, Argentina (71) y Costa Rica (96). A esta muestra se le administro el STAXI (en sus diferentes versiones para cada país).

La muestra intracultural se compone de tres grupos : Control, integrado por 48 sujetos de Centros Públicos de F.P., no presentando vulnerabilidad al patrón de conducta "ISE" y "LOQ4" (se le administran las pruebas en situación natural). Experimental, integrado por 37 sujetos, procedentes de Centros Universitarios, al que se le aplican las pruebas en una situación experimental (situación de examen). Riesgo, integrado por 35 sujetos, procedentes de Centros Penitenciarios, que presentaban una especial problemática y destacada vulnerabilidad al patrón de conducta "ISE" y "LOQ4", se le administran las pruebas en una situación especial (privación de libertad). A esta muestra se le administró el STAXI, las escalas de irritabilidad y susceptibilidad emocional de Caprara, y la tríada evaluativa "LOQ4" del 16PF.

Instrumentos de Evaluación.

El primer instrumento de evaluación utilizado en esta investigación ha sido el STAXI, diseñado por Spielberger (1988, 1995) y, adaptado por Saburido y Gómez (1991); Gómez, Egido y Saburido (1996); Saburido (1997), integrado por 44 elementos , fijando como referente, un "continuum" (del 1 al 4) en relación con la intensidad y frecuencia de la ira. El nombre, el número de los elementos y el componente de la ira responden a los criterios relacionados con los de "ira-estado" e "ira-rasgo".

El STAXI se encuentra agrupado en tres escalas (estado de ira, rasgo de ira y expresion de ira) y cinco subescalas (temperamento iracundo, reacción de ira, ira interiorizada, ira exteriorizada e ira controlada).

La escala "estado de ira"; se encuentra integrada por un repertorio de 10 elementos, que evalúan sentimientos de contrariedad subjetiva y transitoria, puede variar en intensidad, y fluctuar en el tiempo. Se pretende constatar la intensidad de las respuestas, en función de los siguientes niveles *en absoluto, un poco, moderadamente y muchísimo*.

Tabla 1

	Suecia N=100	España N=444	Francia N=120	EE.UU N= 94	Chile N=85	Venez. N=83	Argent. N = 71	C. Rica N= 96	F	P
Est-ira										
X	12,35	15,36	12,86	11,62	11,35	13,44	13,56	12,23	16,55	.01
Sx	3,25	5,65	4,09	2,80	2,14	5,44	5,50	3,97		
Rasg-ira										
X	18,76	21,48	22,15	19,69	21,23	21,31	23,56	21,52	8,06	.01
Sx	3,82	5,21	4,88	4,26	4,44	4,42	4,76	5,97		

ANALISIS Y EVALUACION DE LA IRA

Exp-ira									
X	21,09	21,14	21,17	22,34	23,02	21,77	21,73	22,12	4,36 .01
Sx	3,59	3,70	3,61	3,47	3,62	3,37	3,32	3,45	

Tabla 2

Variables	Varones N=573	Mujeres N=520	F	P
Estado-Ira				
X	14,01	13,24	5,95	.01
Sx	5,28	4,57		
Rasgo-Ira				
X	21,07	21,40	1.17	.28
Sx	5,13	4,91		
Expresión-Ira				
X	21,56	21,59	0,15	.90
Sx	3,35	3,60		

La escala "*rasgo de ira*"; consta de 10 elementos, configurando dos subescalas: "*temperamento iracundo*" y "*reacción de ira*". La subescala de "*temperamento iracundo*" se integra por 4 elementos que evalúan la propensión general a experimentar y expresar ira sin ninguna provocación específica; y la subescala de "*reacción de ira*", integrada por 4 elementos que evalúan las diferencias individuales en la disposición para expresar ira.

La escala "*expresión de la ira*", está configurada por 24 elementos, proporcionando un índice general de la frecuencia, con que la ira se manifiesta. Esta escala se divide en tres subescalas: "*ira-interiorizada, ira- exteriorizada, e ira-controlada*". La subescala de "*ira-interiorizada*"; integrada por 8 elementos, mediante los que se evalúa la frecuencia con que los sentimientos de ira se encuentran consolidados. La subescala de "*ira-exteriorizada*"; que consta de 8 elementos, mediante los que se evalúa la frecuencia con que un sujeto manifiesta la ira en relación con otros sujetos u objetos, dentro de su propio contexto. Y la subescala de "*ira-controlada*"; formada por 8 elementos, mediante los que se evalúa la frecuencia con que un sujeto intenta el control de la expresión de la ira.

El segundo instrumento de evaluación utilizado es la tríada evaluativa "LOQ4" del 16 PF, diseñadas por Cattell y cols., (1970). De entre las 16 escalas que integran el referido cuestionario de

personalidad, se han seleccionado las escalas "L" (*intolerancia*), "O" (*tendencia a la culpabilidad*) y "Q4" (*ansiedad flotante*). Dicha tríada se compone de 36 elementos, distribuidos aleatoriamente en la hoja de respuestas del cuestionario.

La escala "L" (*intolerancia*), está considerada como una de las más indicativas de la conducta oposicionista. Los sujetos que obtengan una puntuación alta en "L+" (intolerantes), son los que tienden a imponer sus puntos de vista, no pueden soportar los defectos ajenos, antagonistas y se ofenden por cualquier cosa. El polo opuesto de esta dimensión "L-" (tolerantes), ha de considerarse un signo saludable, incluso en el extremo. Los sujetos con puntuaciones correspondientes a un decatipo de sólo 1 ó 2 podría ser a la vez demasiado confiado y adaptable a las faltas. Se trata de sujetos defraudados frecuentemente por los demás, pero aparentemente esto no provoca en ella mucho resentimiento. En el 16 PF este factor de segundo orden es por si mismo el mejor índice de conflicto, y como "L+", es una entre otras, de las que contribuyen de modo importante a definirlo, se refuerza así la idea de que se debería considerar como una evidencia más de perturbación.

La escala "O" (*tendencia a la culpabilidad*): un análisis del contenido de los elementos de la referida escala, permite destacar: ansiedad, preocupación y culpabilidad obsesiva. La experiencia clínica con esta escala ha contribuido a poner de manifiesto que las puntuaciones derivadas del promedio son indicativas de perturbaciones. Un análisis del contenido de los elementos de dicha escala, ha contribuido a poner de manifiesto que quienes obtienen una puntuación alta, se encuentran afectados por una gran tensión, y por tanto a veces en una situación neurótica.

La escala "Q4" (*ansiedad flotante*): sus elementos son los típicos de la clásica "neurosis de ansiedad". Los sujetos con altas puntuaciones en la referida escala admiten tener tensión, dificultad para calmarse, incapacidad para tolerar la crítica, dificultad para dormir...Las puntuaciones excesivamente altas, corresponden a sujetos que se encuentran bajo una tensión tan grande que les resulta abrumadora. Entre los factores de primer orden del 16PF, el "Q4" constituye el índice de ansiedad por excelencia; es también la saturación más importante en el factor de segundo orden de "ansiedad".

El tercer instrumento de evaluación utilizado son las escalas de irritabilidad y susceptibilidad emocional (EISE), diseñadas por Caprara y cols., (1985). La escala EISE, se encuentra integrada por dos subescalas: la de "irritabilidad", que consta de 30 elementos (20 efectivos y 10 de control); y la de "susceptibilidad emocional", integrada por 40 elementos (30 efectivos y 10 de control). La estructura de dicha escala responde al modelo tipo Likert; esta modalidad de escala, requiere en primer lugar, disponer de un repertorio de "statements", de los que se suponga que se encuentran relacionados con las dimensiones que se pretenden medir "irritabilidad" y "susceptibilidad emocional".

Al encuestado se le pide que adopte una posición con respecto a cada uno de los "statement". Como posiciones posibles se le ofrecen dos modalidades: la que es verdadera para él, y la que es

falsa, en cada una de ellas a su vez, se diferencian tres intensidades " completamente, medianamente, ausencia ", con lo que en realidad el sujeto dispone de seis opciones; por lo que a las alternativas de respuesta del correspondiente " statement ", han de asignarseles una serie de números que siguen una secuencia numérica que va del 1 al 6.

Resultados

A través del análisis de varianza que se presenta en la tabla 1, se ilustran las puntuaciones medias correspondientes a los diversos grupos, así como los valores F, y los niveles de significación de las diferencias. En los resultados se advierte que es el grupo de sujetos españoles, el que obtiene puntuaciones superiores al resto de los grupos con los que se compara en la escala "*estado de ira*". Así mismo, se advierte que existen diferencias estadísticamente significativas con el grupo de norteamericanos, suecos, franceses, costarricenses y chilenos; no observándose dichas diferencias con el grupo de venezolanos y argentinos; se pone, por tanto de manifiesto la posible incidencia de determinantes socioculturales y socioeducativos, que presumiblemente potencian más en el grupo de españoles, reacciones de intransigencia e intolerancia con los problemas que le rodean.

En relación al "*rasgo de ira*", se advierte un marcado contraste que se manifiesta en las bajas puntuaciones obtenidas por el grupo de suecos, con respecto al resto de los grupos con los que se comparan; observándose diferencias estadísticamente significativas ($p < .00$) entre el grupo de suecos y los grupos de sujetos españoles, costarricenses y argentinos, no encontrándose dichas diferencias con los restantes grupos. En la escala "*expresión de ira*", destacan las altas puntuaciones obtenidas por el grupo de chilenos con respecto a los demás grupos con los que se comparan, estableciéndose diferencias estadísticamente significativas ($p < .00$), con el grupo de sujetos españoles. Los referidos resultados han contribuido a poner de manifiesto, la mayor tendencia con que estos sujetos chilenos expresan la ira, y sus dificultades para controlarla, resultando complejo determinar la posible incidencia socieducativa y sociocultural que puede caracterizar a la referida muestra. Teniendo en cuenta estos resultados, para dar mayor consistencia y fiabilidad a los mismos, se ha considerado de interés equiparar el número de sujetos en cada uno de los grupos, ya que concretamente, el grupo de españoles con un número de 444 sujetos era inicialmente muy superior al resto de los grupos. De acuerdo con estos planteamientos el grupo de españoles se redujo a 120 sujetos y se hizo un nuevo análisis de varianza; observándose que los resultados obtenidos fueron relativamente similares en cada una de dichas variables.

Variables	Grupos por nacionalidad
-----------	-------------------------

Saburido, Gomez, Egido

	Su ecia N=	Es paña N=	Fra ncia N=	EE.UU N=	Ch ile N=	Ve nezuela N=	Ar gentina N=	C. Rica N=	P	F
Estado-ira	12.35	15.36	12.86	11.62	11.35	13.44	13.56	12.23	.00	16.55
X										
Sx	3.25	5.65	4.09	2.80	2.14	5.44	5.50	3.97		
Rasgo-ira	18.76	21.48	22.15	19.69	21.23	21.31	23.56	21.52	.00	8.06
X										
Sx	3.82	5.21	4.88	4.26	4.44	4.12	4.76	5.97		
Expresión-ira	21.09	21.14	21.17	22.34	23.02	21.77	21.73	22.12	.00	4.36
X										
Sx	3.59	3.70	3.61	3.47	3.62	3.37	3.32	3.45		

Tabla 1 Estadísticos de distribución y Análisis de Varianza de la ira en función de las variable nacionalidad.

Por otra parte, por lo que respecta a la variable sexo, como puede observarse en la tabla 2, se advierten diferencias estadísticamente significativas ($p < .01$) en la escala '*estado de ira*'. Las puntuaciones de los varones resultan significativamente superiores a las del sexo opuesto; poniéndose de manifiesto quizás los determinantes socioculturales y socioeducativos, que potencian más en los varones que en las mujeres reacciones de intransigencia, intolerancia... Habría que continuar revisando en posteriores investigaciones si aún perdura esa minimización y subordinación del rol que desempeña la mujer en la sociedad actual. En las demás escalas '*rasgo de ira*' y '*expresión de ira*', no se han apreciado diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

VARIABLES	Varones	Mujeres	P	F
	N=	N=		
Estado-Ira	573	520		
X	14.01	13.24	.01	5.95
Sx	5.28	4.52		
Rasgo-Ira				
X	21.07	21.40	.28	1.17
Sx	5.13	4.91		

ANALISIS Y EVALUACION DE LA IRA

Expresión-Ira	21.56	21.59	0.15
X			
Sx			.90

Tabla 2

Estadísticos de distribución y Análisis de Varianza de la ira en función de las variable sexo.

A través del análisis de varianza, representados en la tabla 3, se pone de manifiesto que es el grupo experimental el que obtiene las puntuaciones más elevadas en la mayoría de las escalas de repertorio de conductas iracundas (*estado de ira, rasgo de ira, expresión de ira, irritabilidad, intolerancia y ansiedad flotante*), lo que pone de manifiesto el mayor grado de irritabilidad, ansiedad e ira en este colectivo que conforma dicho grupo experimental. Este hallazgo parece particularmente importante y sugerente, ya que permite constatar que el "tratamiento experimental" a que se ha sometido el referido "grupo experimental" podría haber incidido decisivamente en su vulnerabilidad a patrones de conducta "ISE" y "LOQ4". Por otra parte ha de observarse que es el "grupo de riesgo" el que obtiene las puntuaciones más elevadas en "susceptibilidad emocional", lo que pone de manifiesto la atenuada sensibilidad del colectivo de reclusos ante sentimientos hostiles (frustración, expectativas amenazantes...); así como disposiciones actitudinales pasivo-defensivas..

Variables	Índices	F			P
		G.C. = 48	G.E. = 38	G.R. = 35	
		N	N	N	
Estado de Ira	X	13.62	16.92	16.00	2.85 .06
	Sx	3.55	8.52	7.48	
Rasgo de Ira	X	23.52	27.76	23.19	5.71 .00
	Sx	5.47	7.22	7.21	
Expresión de Ira	X	52.12	56.05	53.25	1.68 .19
	Sx	6.16	9.38	13.79	
Intolerancia	X	10.50	11.51	10.03	3.36 .04
	Sx	2.65	1.89	2.83	

Saburido, Gomez, Egido

Culpabilidad	X Sx	12.50	14.22	10.66	6.27
		4.34	4.54	3.84	.00
Ansiedad Flotante	X Sx	11.75	14.19	10.86	5.37
		4.48	4.70	4.36	00
Irritabilidad	X Sx	111.67	114.22	111.58	.275
		14.93	17.55	20.84	.76
Susceptibilidad Emocional	X Sx	135.08	136.38	147.61	2.16
		27.74	32.85	26.52	.12

Tabla 3

Representación de los Estadísticos de Distribución y Análisis de Varianza de la ira en función de la situación de vulnerabilidad agresiva de los sujetos (Control, Experimental y Riesgo).

A partir de la tabla 4 resumen de los resultados obtenidos en el análisis discriminante, es de destacar el papel preponderante de las variables "*estado de ira*" y "*culpabilidad*", puesto que son seleccionadas en primer lugar en la discriminación de los diferentes grupos. La variable "*irritabilidad*" contribuye en el tercer paso a la discriminación de los grupos "*control-experimental-riesgo*"; y en el cuarto paso a la discriminación de los grupos "*experimental-riesgo*". Cabe resaltar que es entre los grupos "*experimental-riesgo*", donde confluye el mayor número de variables que contribuyen a su discriminación; advirtiéndose la máxima homogeneidad entre los grupos "*control-experimental*" al confluir el mínimo número de variables de discriminación. Si se tienen en cuenta estos resultados podemos precisar que las variables psicoemocionales (*estado de ira, rasgo de ira, expresión de ira; irritabilidad, susceptibilidad emocional; culpabilidad; intolerancia y ansiedad flotante*) son útiles para discriminar entre grupos de sujetos, en función de su vulnerabilidad a conductas antisociales.

Variables	Grupos	Grupos	Grupos	Grupos
	1-2-3	1-2	1-3	2-3
Estado de Ira	2	1	1	

ANALISIS Y EVALUACION DE LA IRA

Rasgo de Ira				
Expresión de Ira				
Intolerancia	5			5
Culpabilidad	1		2	1
Ansiedad Flotante.				
Irritabilidad	3			4
Suscep. Emocional				6

Tabla 4
Resumen de los resultados obtenidos en el Análisis Discriminante.

En los diferentes resultados que se reflejan en la tabla 5, se constata que todas las variables incluídas en el análisis de regresión lineal múltiple, únicamente la "*susceptibilidad emocional*" y la "*ansiedad flotante*", tienen una mayor capacidad explicativa del "*estado de ira*" (20.3%). Por otra parte, serían la "*ansiedad flotante*", y la "*intolerancia*" las que tienen una mayor capacidad predictiva del "*rasgo de ira*" (30.1%). Finalmente se destacarían la "*ansiedad flotante*" y la "*susceptibilidad emocional*" como las variables que mejor explican la "*expresión de ira*" (11.17%). Así pues, sería la "*ansiedad flotante*" la variable con una mayor capacidad predictiva al explicar y predecir la ira en sus distintas manifestaciones (*estado-rasgo-expresión*), ya que se repite como variable explicativa en cada una de las tres dimensiones iracundas. Además se pone de manifiesto el hallazgo de que es el "*rasgo de ira*" frente al "*estado*" y "*expresión*" el componente "*mejor explicado*" del patrón de conducta iracunda. En cualquier caso, estos resultados parecen consolidar la adecuación de la estrategia metodológica utilizada.

	V. Criterio		V. Predictoras				Capacidad Explicat.
	il.	Irritab	Sus. Emoc.	Intol er.	Culpa bil.	Ansieda d	
Estado-Ira			1			2	20.3%
Rasgo-Ira				2		1	30.1%
Expres.-Ira			2			1	11.17%

Tabla 5
Resumen resultados obtenidos en el Análisis de Regresión Lineal Múltiple.

Discusión

Dentro de la enmarcación conceptual y en consonancia con los planteamientos de Spielberger, se ha asumido que la ira implica un proceso complejo, en el que confluyen sentimientos de culpa y vivencias depresivas, resultando susceptible de " interiorización ", " exteriorización " y " control " (Spielberger y cols., 1995). El concepto de ira, hace referencia a un estado emocional, que comprende sentimientos que varían en intensidad, desde el simple disgusto o enfado; hasta el ataque con furia, acompañado de una excitación del sistema nervioso autónomo (SNA) (Spielberger, 1988; Gómez y Saburido, 1997). En el presente artículo se ha abordado con cierta precisión la evaluación empírica de la ira en diferentes contextos culturales.

A través de los diferentes resultados obtenidos en esta investigación, se pone de manifiesto: primero, que las variables "*ansiedad, susceptibilidad emocional e intolerancia*", resultan adecuadas para predecir las conductas iracundas en sus distintas dimensiones. Segundo, los hallazgos obtenidos permiten contribuir a avanzar en la idea de que el "*rasgo*", el "*estado*" y la "*expresión*" de ira, pueden ser variables intervinientes o mediadoras, que contribuyen a establecer diferencias individuales (*bien a nivel disposicional y/o actitudinal*), en consonancia con la dualidad de los sexos. Esta constatación, pone de relieve la necesidad de tener en cuenta el sexo, al analizar este tipo de variables. Si bien, en futuras investigaciones habrían de esclarecerse, hasta qué punto las diferencias destacadas son atribuibles al género, al rol social, o a los diferentes patrones socioculturales, que desde esta edad parece marcar a los respectivos sujetos. Por lo que respecta a la nacionalidad los resultados, abren la posibilidad de considerar la ira como un síndrome afectivo, en el que se inbrican diversos sentimientos (*disgusto, discrepancia, aprehensión*), y contenidos significativos de origen cultural.

Los contextos socioculturales (*lingüísticos, educativos y políticos*), pueden determinar y condicionar en cierto modo, la armonía emocional de los sujetos; de tal forma que cualquier proceso que suponga una nueva adaptación o integración, habría de considerarse más bien con carácter aditivo que sustractivo. Tercero, mediante el presente artículo, se pone de manifiesto que existe un perfil diferencial de la ira en función de la situación de vulnerabilidad agresiva. Cuarto, la integración de hallazgos obtenidos, contribuyen a destacar la utilidad de las variables psicoemocionales (*estado de ira, rasgo de ira, expresión de ira, irritabilidad, susceptibilidad emocional, intolerancia, culpabilidad y ansiedad*); para diferenciar válidamente entre los tres grupos sometidos a estudio (*control, experimental y riesgo*). Finalmente, y con el propósito de seguir con esta línea de investigación, habría que destacar que la versión española del STAXI, constituye una de las aportaciones concretas de esta investigación. Se espera que la utilización de la referida prueba psicológica, dentro de la práctica profesional, contribuya a posteriores revisiones, a fin de conseguir una prueba evaluativa cada vez más ajustada para el grupo de adolescentes, puesto que este colectivo dispone de escasas pruebas psicológicas.

Resumen.

El presente artículo ofrece un informe de dos estudios realizados sobre el análisis y evaluación de la ira. En un primer estudio, de carácter transcultural se analizarán 48.092 respuestas emitidas al " State Trait Anger Expression Inventory " (STAXI) por 1093 sujetos, procedentes de diferentes países y culturas. Determinándose los correspondientes estadísticos de contraste y análisis de varianza. En un segundo estudio, se realiza un análisis de los repertorios de las conductas de (ira, irritabilidad, susceptibilidad emocional, intolerancia, tendencia a la culpabilidad, y ansiedad flotante), a través de 18.000 respuestas emitidas por 120 sujetos al STAXI; Escalas de Intolerancia, Tendencia a la Culpabilidad y Ansiedad Flotante (LOQ4); y Escalas de Irritabilidad y Susceptibilidad Emocional (EISE). Habiéndose determinado los estadísticos de contraste y análisis de varianza, así como diversos análisis discriminantes, y múltiples análisis de regresión. Los resultados contribuyen a esclarecer la naturaleza y determinantes explicativos de la ira.

Abstract

This article describes two studies about analysis and assessment of anger. Several answers to the State Trait Anger Expression Inventory (STAXI) given by a sample of 1093 subjects coming from different countries, were examined in the first transcultural study. Psychometric data and demographic differences are presented. In the second study, 120 subjects were administered the STAXI, intolerance scales, tend to culpability, floating anxiety (LOQ4) and irritability and susceptibility to emotion (EISF) scales. Measures of list of anger behavior, irritability, susceptibility to emotion, intolerance, tend to culpability and floating anxiety were analysed by different statistical methods. This contribute to explain the nature and the explanatory determining factors of anger.

Résumé.

Cet article décrit deux études sur l'analyse et l'évaluation de la colère. Plusieurs réponses au State Trait Anger Expression Inventory (STAXI) données par un échantillon de 1093 individus de pays différents, ont été examinées dans la première étude transculturelle. Les données Psychométriques et les différences démographiques ont été présentées. Dans la deuxième étude, 120 sujets ont passé le STAXI, les échelles d'intolérance, la tendance à la culpabilité, l'anxiété latente (LOQ4) ainsi que les échelles d'irritabilité et de susceptibilité (EISE). Des mesures des listes de comportements de colère, d'irritabilité, de susceptibilité et d'anxiété ont été analysées par différentes méthodes statistiques. Ceci contribue à expliquer la nature et les facteurs de colère déterminants et explicatifs.

Riassunto

Referencias Bibliográficas

1. ANASTASI, A. (1988). *Psychological Testing* (5a Edic.). New York: MacMillan.
2. BUSS, A.H. (1961). *The psychology of aggression*. New York:Wiley.
3. BUSS, A.H. y DURKEE, A. (1957). An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting Psychology*. 21, pp. 342-349.
4. CAPRARA, G.V.; CINANNI, V.D.; IMPERIO, G.; PASSERINI, S.; RENZI, P.; y TRAVAGLIA, G. (1985). Indicators of impulsive aggression: present status of research on irritability and emotional susceptibility scales. *Pers. Individ. Diff.* Vol 6, pp. 665-674.
5. CATTELL, R.B.; EBER, H.W.; y TATSUOKA, M.M. (1970). *Handboock for the Sixteen Personality Factor Questionnaire (16 PF)*. Champaign III: Institute for Personality and Ability Testing.
6. BRISLIN, R.W.; LONNE, W.J. y THORNDIKE, R.M. (1973). *Cross-cultural Methods*. Londres. Wiley Sons.
7. GOMEZ, D.E. y SABURIDO, X.L. (1997 2^a Edic). *Evaluación de las conductas de agresividad, hostilidad, ira (AHI)*. En GOMEZ, D.E.y SABURIDO, X.L. (Coords.). *Salud y Prevención: alternativas desde la Evaluación Psicológica*. Santiago de Compostela. Consellería de Cultura. Xunta de Galicia
8. GOMEZ, D.E., EGIDO, A. y SABURIDO, X.L. (1997). El STAXI un nuevo instrumento de evaluación de la ira. En GOMEZ, D.E. y SABURIDO, X.L. (Eds.). *Salud y Prevención: Nuevas Aportaciones desde la Evaluación Psicológica*. Santiago. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Santiago. pp. 653-659.
9. GOMEZ, D.E.; EGIDO, A.; y SABURIDO, X.L. (1999). *Agresividade na Aula*. Santiago de Compostela. Edicci3ns Lea.
10. MORRIS, C.J. (1976). *Psychology: An introduction* (2a edic). Englewood Cliffs, N.J.:Prentice Hall.
11. KAZDIN, A.E. (1985). *Tratamiento de la conducta antisocial en la infancia y en la adolescencia*. Barcelona. Mart3nez Roca.
12. SABURIDO, X.L. y GOMEZ, D.E. (1991): *O comportamento agresivo na mocidade*. Santiago. Sotelo Blanco.
13. SABURIDO, X.L. (1997). An3lisis y Evaluaci3n de la ira: un estudio transcultural a trav3s del STAXI. *Tesis Doctoral*. Universidad de Santiago de Compostela.
14. SPIELBERGER, C.D. ; JACOBS, G.A.; RUSSELL, S.F.; y CRANE, R.S. (1983). Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale. En J.N. Butcher y C.D. Spielberger (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 2) Hillsdale, N.J.: LEA.

15. SPIELBERGER, C.D. (1988): *State Trait Anger Expression Inventory*. Center for Research Behavioral Medicine and Health Psychology. University of South Florida. Tampa. Florida.

16. SPIELBERGER, C.D.; REHEISER, E.C. y SYDEMAN, S.J. (1995). Measuring the Experience, Expression, and Control of Anger. En KASSINOVE, H. (Ed.), *Anger disorders: Definitions, diagnosis, and treatment*. Washington, DC: Taylor y Francis. (citarlo en el apartado de expresión y control de la ira).

17. SPIELBERGER, C.D.; RITTERBAND, L.M.; SYDEMAN, S.J.; REHEISER, E.C.; y UNGER, K.K. (1995). Assessment of emotional states and personality traits; measuring psychological vital signs. En J.N. Butcher (Ed.). *Clinical Personality Assessment: Practical Approaches*. New York: Oxford University Press.

18. WIGGINS, J.S. (1973). *Personality and prediction: Principles of Personality assessment*. Reading, Mass: Addison-Wesley.

Prof. Dr. Domingo E. Gómez Fernández Facultad de Psicología. 15.706. Campus Universitario S/N. Santiago de Compostela (La Coruña) ESPAÑA

Prof. Dr. Angel Egido Portela Institut de Psychologie et Sociologie Appliquées. Université Catholique de l' Ouest 3, place André Leroy - B P 808 49008 Angers Cedex 01. FRANCE